



# Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Stichting Duinbehoud

Postbus 664  
2300 AR LEIDEN

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

MID/JD/JO

VERZONDEN 17 FEB. 2012

114

**Betreft: beslissing op bezwaarschrift**

Geacht bestuur,

Bij besluit van 27 september 2011 (2011-52639) hebben wij aan Exploitatie Circuit Park Zandvoort B.V. te Zandvoort een vergunning afgegeven op grond van de artikelen 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. Tegen dit besluit heeft uw stichting bij brief van 7 november 2011 bezwaar gemaakt als bedoeld in artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

## HOORZITTING

Op 19 januari 2012 is uw bezwaarschrift behandeld in een openbare hoorzitting van Kamer IVb van de Hoor- en adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb (verder te noemen: de Commissie).

Namens uw stichting was [redacted] bij deze hoorzitting aanwezig.

Tevens waren bij deze hoorzitting aanwezig [redacted] advocaat van Exploitatie Circuit Park Zandvoort B.V., [redacted] directeur van Exploitatie Circuit Park Zandvoort B.V. en [redacted] werkzaam bij Adviesbureau Peutz BV, adviseur van Exploitatie Circuit Park Zandvoort B.V.

Ons college werd bij deze hoorzitting vertegenwoordigd door onze medewerkers [redacted]

## VERDAGING BESLUIT

Bij besluit van 26 januari 2012 (2012-5154) hebben wij besloten tot verdaging van onze beslissing op bezwaar.

## ADVIES COMMISSIE

De Commissie heeft op basis van de stukken en het besprokene in de hiervoor genoemde hoorzitting advies aan ons uitgebracht. Het advies vindt u als bijlage bij deze brief.

Bijlagen

2

Kenmerk

2012-6712

15 FEB. 2012

Uw kenmerk



**BESLUIT**

Wij hebben besloten het advies van de Commissie integraal over te nemen.

Gezien het vorenstaande hebben wij, gelet op de stukken en het besprokene tijdens de op 19 januari 2012 gehouden hoorzitting, in aanmerking nemend het bepaalde in de Natuurbeschermingswet 1998, alsmede het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht, besloten:

1. u in uw bezwaar te ontvangen;
2. uw bezwaar ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit van 27 september 2011 (2011-52639) niet te herroepen.

**Onduidelijkheden in het besluit van 27 september 2011.**

De Hoor- en adviescommissie adviseert ons om een tekstdeel op pagina 8 van ons besluit van 27 september 2011 te verduidelijken. Het gaat om de tekst:

*"Het circuit vraagt derhalve een Natuurbeschermingswetvergunning aan voor de 7 nieuwe UBO-dagen waarvan maximaal 3 nieuwe UBO-dagen in het broedseizoen worden verreden, onder de voorwaarde dat er dan in totaal niet meer dan 6 UBO-dagen in het broedseizoen zullen plaatsvinden. De facto betekent dit een uitbreiding van 1 UBO-dag in het broedseizoen".*

Wij merken allereerst op dat deze tekst een letterlijk citaat is uit de aanvullende aanvraag van Exploitatie Circuit Park Zandvoort B.V. die bij ons is ingediend bij brief van 19 september 2011.

Uit deze aanvullende aanvraag blijkt dat de aanvrager van de twaalf aangevraagde UBO-dagen er ten hoogste zes wil "inzetten" gedurende het broedseizoen.

De Commissie interpreteert deze tekst zo dat in het rapport van Peutz (2010c) is uitgegaan van een huidige situatie van drie UBO-dagen die in het broedseizoen worden "ingezet" en dat de effecten op de broedvogels zijn beoordeeld uitgaande van een uitbreiding van drie naar zes UBO-dagen die in het broedseizoen zullen worden "ingezet". De Commissie baseert zich daarbij op de evenementenkalender voor Circuit Park Zandvoort in 2011, waarin drie UBO-dagen in het broedseizoen werden "ingezet".

Wij hebben de hiervoor geciteerde tekst van pagina 8 van de vergunning opgevat en gehanteerd op de wijze zoals deze door de Commissie in haar advies is geïnterpreteerd.





Voor een goed begrip zetten wij de ontwikkelingen in vier stappen uiteen:

**1. Op grond van de oude Wm-vergunningen vergund:**

Op grond van de bestaande Wm-vergunningen was het voor Circuit Park Zandvoort mogelijk om alle (oorspronkelijk vijf) UBO-dagen "in te zetten" gedurende het broedseizoen. Daaraan was geen grens gesteld in de Wm-vergunningen.

**2. Op grond van de oude Wm-vergunning feitelijk gebruikt:**

Het feitelijke gebruik van deze vijf op grond van de Wm vergunde UBO-dagen kwam doorgaans neer op de inzet van maximaal drie UBO-dagen gedurende het broedseizoen.

**3. Op grond van de nieuwe Wm-vergunning vergund:**

Op grond van de recent afgegeven Wm-vergunning kan Circuit Park Zandvoort jaarlijks maximaal twaalf UBO-dagen "inzetten". Er zijn daarbij geen beperkingen gesteld aan het "inzetten" van de UBO-dagen gedurende het broedseizoen.

**4. Op grond van de Nbwet-vergunning vergund:**

In de Nbwet-vergunning is de toename van vijf UBO-dagen naar twaalf UBO-dagen passend beoordeeld en vergund. Specifiek is daarbij ingegaan op de geluidsemissie die het gevolg is van de toename van de (doorgaans feitelijk gebruikte) drie UBO-dagen in het broedseizoen naar (de aangevraagde) zes UBO-dagen in het broedseizoen. Op grond van deze passende beoordeling kon de Nbwet-vergunning worden afgegeven.

**Ter hoorzitting overgelegde foto.**

Op de hoorzitting is een foto getoond, waar wij niet direct op konden reageren. Dat doen wij hierbij alsnog. Het betreft een foto waarop de uitloop van een niet nader gelokaliseerde pijp is te zien. Naar uw zeggen zouden met deze pijp niet nader genoemde vloeistoffen worden (af-)gevoerd welke terechtkomen in de bodem gelegen op of naast het Circuit Park Zandvoort.

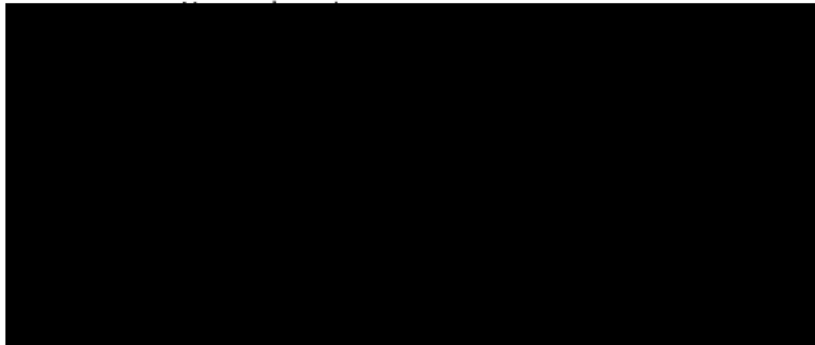
Wat er ook zij van de functie van deze pijp en de vloeistoffen welke daardoor worden (af-)gevoerd, ons besluit in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 ziet op het toestaan van de uitbreiding van het aantal UBO-dagen op Circuit Park Zandvoort. Het is de uitbreiding van het aantal UBO-dagen die is beoordeeld.

De getoonde pijp is een onderwerp dat geregeld wordt in de vergunningsbesluiten die aan Exploitatie Circuit Park Zandvoort B.V. zijn afgegeven op grond van de Wet milieubeheer (thans Wabo).



Deze besluiten vormen geen onderdeel van de onderhavige bezwaarprocedure. De door u overgelegde foto en de daaraan door u gegeven uitleg heeft in deze beslissing op uw bezwaarschrift dan ook geen verdere bespreking.

Een afschrift van dit besluit hebben wij gezonden aan het secretariaat van de Hoor- en adviescommissie en aan Exploitatie Circuit Park Zandvoort B.V., p/a Burgemeester van Alphenstraat 108, 2041 KP te Zandvoort.



Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk beroep instellen. Het beroepschrift kunt u sturen aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te 's-GRAVENHAGE.





POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

Hoor- en Adviescommissie

Uw contactpersoon

[Redacted]

[Redacted]

2 FEB 2012

112

**Betreft: HAC-advies**

Geacht bestuur,

Hierbij brengt de Hoor- en adviescommissie ingevolge de Algemene wet bestuursrecht advies aan u uit.

Op 19 januari 2012 behandelden wij in een openbare zitting van Kamer IVb uit de Hoor- en adviescommissie het bezwaarschrift van de Stichting Duinbehoud te Leiden. Dit bezwaarschrift is gericht tegen uw besluit van 27 september 2011, nr. 2011-52639, betreffende de uitbreiding van 5 naar 12 UBO-dagen op het circuit van Zandvoort.

Wij adviseren u het bestreden besluit niet te herroepen en het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Wel adviseren wij u de tekst op een enkel onderdeel te verbeteren.

Het bezwaarschrift, de daarop betrekking hebbende stukken en een verslag van de hoorzitting treft u hierbij aan. Ook hebben wij een door ons voorbereid concept besluit bijgevoegd.

Wij hebben bezwaarde geïnformeerd over de strekking van ons advies. Een exemplaar van ons advies en het verslag van de hoorzitting hebben wij niet toegezonden.

Indien u voornemens bent contrair aan ons advies te beslissen, wijzen wij u erop dat u in een dergelijk geval, overeenkomstig het bepaalde in artikel 7:13 van de Awb, in uw beslissing de reden voor die afwijking dient te vermelden en ons advies met uw besluit moet meezenden.

Kenmerk

Uw kenmerk

[Redacted]

[Redacted]



212

Ten slotte verzoeken wij u een afschrift van uw besluit op het bezwaarschrift te zenden aan het secretariaat van onze commissie, kamer 3-12, Ceylonpoort 5-25.

Mocht bezwaarde beroep aantekenen tegen de beslissing op bezwaar, dan ontvangt het secretariaat ook graag de uitspraak van de rechter.

Hoogachtend,  
de Hoor- en adviescommissie,  
Kamer IVb



div bijlage(n)



# Hoor- en adviescommissie

---

## ADVIES

### AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Awb van Stichting Duinbehoud te Leiden van 7 november 2011 tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 27 september 2011, waarbij een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 is verleend voor de uitbreiding van 5 naar 12 UBO-dagen op het Circuitpark Zandvoort.

---

#### ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de doelstellingen van bezwaarde en de manier waarop zij haar doelstellingen wil bereiken, beschouwt de Commissie bezwaarde als belanghebbende zoals bedoeld in artikel 1:2 van de Awb.

██████████ die het bezwaarschrift heeft ondertekend, heeft op de dag van de hoorzitting een machtiging overhandigd, waaruit blijkt dat hij bezwaarde vertegenwoordigt zoals in de statuten is bepaald.

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, 28 september 2011, en gelet op de datum waarop het per post verzonden bezwaarschrift is ontvangen, 9 november 2011, stelt de Commissie vast dat dit binnen de wettelijke termijn is ingediend.

Het bezwaarschrift voldoet aan de overige vormvereisten, zodat een inhoudelijke behandeling van de bezwaren kan plaatsvinden.

#### GRONDSLAG

De grondslag van het bestreden besluit is gelegen in artikel 16 lid 1 en 19d lid 1 van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw).

#### *Artikel 16, lid 1*

1. Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten ..... in een beschermd natuurmonument handelingen te verrichten, te doen verrichten of te gedogen, die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument of die het



## Hoor- en adviescommissie

beschermd natuurmonument ontsieren, dan wel in strijd met de bij een vergunning gestelde voorschriften of beperkingen handelingen te verrichten, te doen verrichten of te gedogen.

### *Artikel 19d lid 1*

Het is verboden zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, van gedeputeerde staten ..... projecten of andere handelingen te realiseren onderscheidenlijk te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstelling ..... de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of handelingen die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten.

### INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

De aanvraag in het kader van de Nbw betreft de uitbreiding van 5 naar 12 UBO-dagen (dagen met Uitzonderlijke Bedrijfs Omstandigheden) op het Circuitpark Zandvoort, gelegen naast het Natura 2000-gebied Kennemerland Zuid.

Het Natura 2000-gebied Kennemerland Zuid is nog niet definitief aangewezen als Natura 2000-gebied. Daarom hebben GS niet alleen gekeken naar de effecten in relatie tot de concept doelstellingen van het Natura 2000-gebied, maar ook in relatie tot de doelstellingen voor het gebied, zoals dat in 1991 is aangewezen als Beschermd Natuurmonument Zuid-Kennemerland Zuid.

Bij de aanvraag zijn twee rapporten gevoegd van Bureau Waardenburg B.V., adviseurs voor ecologie & milieu:

- "Effecten uitbreiding UBO-dagen Circuit Park Zandvoort op beschermd natuurgebied Kennemerland-Zuid", Passende Beoordeling (2010)
- "Circuit park Zandvoort, verslag monitoring 2007-2009" (2010).

De meest relevante conclusies uit de Passende Beoordeling, gelet op de aanvraag voor uitbreiding van het aantal UBO-dagen, luiden als volgt:  
\* Er zijn geen negatieve effecten te verwachten op de (complementaire) soorten waarvoor het aangrenzende natuurgebied in concept als Natura 2000-gebied is aangewezen: Nauwe korfslak, Groenknolorchis en Gevlekte witsnuitlibel.





## Hoor- en adviescommissie

\* Binnen het Natura 2000-gebied zal de stikstofdepositie door de evenementen op het circuit zelf of door het extra verkeer vanwege toename van het aantal bezoekers niet toenemen. Er treedt dan ook geen verslechtering op in de kwaliteit van de habitattypen, waarvoor het gebied is aangewezen en die gevoelig zijn voor stikstof.

\* Er zijn (zeer) geringe negatieve effecten te verwachten op de dichtheid van broedvogels door het opschuiven van de geluidscontour met 200 – 300 meter. Broedvogels behoren echter niet tot de soorten, waarvoor in het concept aanwijzingsbesluit een instandhoudingsdoelstelling is opgenomen.

\* Er zijn geen negatieve effecten te verwachten door cumulatie van effecten van andere projecten of plannen.

GS concluderen dat zich geen significant versturende effecten voordoen en dat de wel optredende (zeer) geringe negatieve effecten, gelet op de voorschriften, aanvaardbaar zijn.

### *Verlening vergunning onder voorschriften*

Aan de vergunning zijn onder meer de volgende voorschriften verbonden:

- van de 7 extra UBO-dagen mag alleen tussen 08.00 en 19.00 uur gebruik worden gemaakt;
- in het broedseizoen (15 maart tot 15 juli) mogen maximaal 6 UBO-dagen worden gebruikt.

### SAMENVATTING VAN DE BEZWAREN

Stichting Duinbehoud meent dat GS niet voldoende zijn ingegaan op vier onderdelen van haar zienswijze. Hieronder volgen deze vier punten en het verweer dat GS daartegen hebben ingebracht.

#### *1. Bezwaar: milieueffectrapportage moet worden opgesteld.*

Bezwaarde merkt op dat de huidige milieueffectrapportage (Mer) is gedateerd en dat daarin ook onvoldoende aandacht is besteed aan de uitstoot van stikstof en de kwaliteit van het grondwater.

#### *Verweer:*

Dit aspect is een onderdeel bij de milieuvergunning en is niet aan de orde bij een Nbw vergunning. De effecten zijn recent door Peutz onderzocht en de uitbreiding is conform de geldende milieueisen.



## Hoor- en adviescommissie

### *2. Bezwaar: er doen zich significant versturende effecten voor*

Bezwaarde meent dat de grote evenementen op het circuit tot nu toe altijd in de zomer of het najaar werden georganiseerd en het broedseizoen redelijk werd ontzien. Met de uitbreiding van UBO-dagen zijn meer evenementen in het broedseizoen mogelijk. Omdat verstoorde vogels hooguit eenmalig opnieuw gaan nestelen is er een groot risico dat zij bij een tweede verstoring niet opnieuw gaan nestelen, waardoor de instandhoudingsdoelstellingen niet gehaald worden. Dit is niet voldoende onderzocht.

Daarnaast acht bezwaarde een ontheffing in het kader van de Flora en faunawet (FFW) noodzakelijk.

#### *Verweer:*

De effecten zijn onderzocht en wel in de Passende Beoordeling (2010) op basis van de gegevens uit de monitoring over 2007-2009.

Een eventuele ontheffing FFW betreft een bevoegdheid van de Minister.

### *3. Bezwaar: handhaving van de zienswijze over stikstofdepositie*

In haar zienswijze heeft bezwaarde gewezen op het feit dat de stikstofbelasting al boven de kritische grens voor het beschermd natuurgebied ligt. Daarnaast is bekend dat deze grenzen te soepel zijn en dat de werkelijke stikstofdepositie hoger ligt dan uit de modelberekeningen blijkt.

Bezwaarde meent dat iedere activiteit die bijdraagt aan een verhoging van de stikstofdepositie significant versturende gevolgen heeft en dat daarmee de ADC criteria van toepassing zijn.

#### *Verweer:*

Verweerdere stellen dat de effecten van meer bezoekers door uitbreiding van de UBO-dagen zijn meegewogen. Uit de berekeningen blijkt dat er geen toename is van stikstofdepositie binnen het Natura 2000-gebied.

### *4. Bezwaar: degelijk rioolsysteem ontbreekt*

Het circuit beschikt niet over een degelijk rioolsysteem. Toename van het aantal toeschouwers heeft nadelige gevolgen voor het oppervlakte- en grondwater en deze zijn mogelijk significant negatief. Op deze effecten zijn GS niet ingegaan en de rapportages van Peutz, waarnaar GS verwijzen, zijn niet beschikbaar gesteld.



## Hoor- en adviescommissie

*Verweer:*

GS achten dit bezwaar niet aan de orde in een procedure voor een Nbw vergunning, maar in de procedure voor een milieuvergunning.

Terzijde merken GS op dat de bewering van bezwaarde niet is onderbouwd en dat de inrichting voldoet aan de eisen van de Waterwet en de Wet milieubeheer.

### OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie overweegt ten aanzien van de bezwaren het volgende.

*\* Bezwaar: effecten op de broedvogels onvoldoende onderzocht*

De Commissie acht het standpunt van bezwaarde dat het effect op de broedvogels moet worden beschouwd als een significant verstorend effect niet juist. Een significant verstorend effect, zoals bedoeld in artikel 19 d lid 1 van de Nbw, kan zich alleen voordoen als er sprake is van een verstorend effect op de soorten waarvoor het gebied (in concept) als Natura 2000-gebied is aangewezen, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen. Omdat het gebied niet als Natura 2000-gebied is aangewezen vanwege het voorkomen van (broed)vogels, kan er ook geen sprake zijn van een significant verstorend effect in de betekenis van artikel 19 d lid 1 van de Nbw. Er is dan ook geen noodzaak om toepassing te geven aan de zogenoemde ADC-criteria.

Omdat het gebied als Beschermd Natuurmonument in de zin van artikel 16 lid 1 van de Nbw van betekenis is voor vogelsoorten, zijn de effecten op de broedvogels onderzocht,

De Commissie merkt over het onderzoek naar de effecten op de (broed)vogels eerst het volgende op. Zij vindt de tekst op pagina 8 van de vergunning verwarrend. Daar is sprake van een 'vooralsnog' uitgaan van maximaal 6 UBO-dagen in het broedseizoen en van een 'de facto' uitbreiding met 1 UBO-dag in het broedseizoen.

De Commissie heeft op de hoorzitting begrepen dat in het rapport van Peutz (2010c), waarvan de inhoud is overgenomen in de Passende Beoordeling, is uitgegaan van de feitelijke situatie van 3 UBO-dagen in het broedseizoen en dat de effecten op de broedvogels zijn beoordeeld van de uitbreiding van 3 naar 6 UBO-dagen in het broedseizoen. Gelet op de evenementenkalender voor het circuit in 2011 met 3 UBO-dagen in het broedseizoen, acht de Commissie aannemelijk dat de feitelijke situatie bestaat uit 3 UBO-dagen in het broedseizoen.



## Hoor- en adviescommissie

De Commissie adviseert de tekst op pagina 8 van de vergunning aan te passen en daarin te verwerken dat bij het onderzoek naar de effecten op de broedvogels is uitgegaan van de feitelijke situatie van 3 UBO-dagen in het broedseizoen.

Vervolgens is de Commissie van mening dat met de Passende Beoordeling voldoende is onderbouwd dat het effect van de uitbreiding van 3 naar 6 UBO-dagen in het broedseizoen een (zeer) gering negatief effect heeft op de broedvogels. Door specifieke voorschriften in de vergunning op te nemen, zoals GS hebben gedaan, wordt dit effect nog geringer.

De Commissie acht het bezwaar vanwege de effecten op de broedvogels ongegrond.

*\* Bezwaar: hogere stikstofemissie heeft een significant negatief effect*

De Commissie constateert dat in de Passende Beoordeling (pag 29 en kaarten 3.3. en 3.4) wordt geconcludeerd dat de uitbreiding naar 12 UBO-dagen niet leidt tot een verhoging van stikstofdepositie binnen het Natura 2000-gebied. De geringe toename met 0,4% door een groter aantal bezoekers heeft alleen een lokaal effect langs de Strandweg, buiten het Natura 2000-gebied.

De Commissie is van mening dat GS hun standpunt in de vergunning kunnen baseren op de Passende Beoordeling, die is opgesteld door een onafhankelijk ecologisch adviesbureau. Bezwaarde heeft niet aannemelijk gemaakt dat de Passende Beoordeling gebaseerd is op onjuistheden. Ook heeft bezwaarde zijn bezwaar niet onderbouwd met een tegenadvies van een onafhankelijk onderzoeksbureau.

De Commissie acht het bezwaar vanwege een hogere stikstofemissie ongegrond.

*\* Bezwaar: riolering onvoldoende*

Op de hoorzitting heeft bezwaarde een foto getoond waarop een uitmonding van een pijp in het duingebied zichtbaar is. Voor zover deze foto aantoont dat de riolering of afvoer van het hemelwater gebreken vertoont, is de Commissie van mening dat dit aspect beoordeeld dient te worden in een procedure tot vergunning verlening dan wel een handhavingprocedure in het kader van de Wet milieubeheer.





## Hoor- en adviescommissie

GS hebben op de hoorzitting laten weten op dat moment niet op de foto te kunnen reageren. Voor zover GS dat alsnog wensen te doen, adviseert de Commissie dit te doen in de beslissing op het bezwaarschrift.

De Commissie acht het bezwaar ongegrond.

*\* Bezwaar: cumulatie onvoldoende onderzocht*

Op de hoorzitting heeft bezwaarde betoogd dat meer UBO-dagen leiden tot meer illegale betreding en dat het effect hiervan niet is onderzocht, omdat in het onderzoek is uitgegaan van de vervanging van het hekwerk.

De Commissie constateert dat op pagina 35 van de Passende Beoordeling is geconcludeerd dat het effect van de toename van 5 naar 12 UBO-dagen op habitattypen door illegale toeschouwers nihil is, indien het hekwerk niet gerealiseerd wordt.

Het is de Commissie niet gebleken dat zich andere projecten of activiteiten voordoen met effecten, die kunnen cumuleren met die van de onderhavige vergunning.

De Commissie acht dit bezwaar ongegrond.

*\* Overige bezwaren: Mer en vergunning FFW nodig*

De Commissie is van mening dat de vraag of een Mer moet worden opgesteld geen aspect is dat beoordeeld dient te worden in een procedure voor een Nbw vergunning, maar in de procedure voor de milieuvergunning aan de orde had moeten worden gesteld.

Over het bezwaar vanwege de noodzaak van een ontheffing in het kader van de FFW merkt de Commissie op dat GS alleen bevoegd zijn waar het gaat om beheer en schadebestrijding zoals bedoeld in artikel 65-68 van de FFW. Het is de Commissie niet gebleken dat er sprake is van een van die situaties.

De Commissie acht de bezwaren ongegrond.

De Commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 19 januari 2012 gehouden openbare hoorzitting tot de conclusie dat het bestreden besluit niet herroepen moet worden.



# Hoor- en adviescommissie

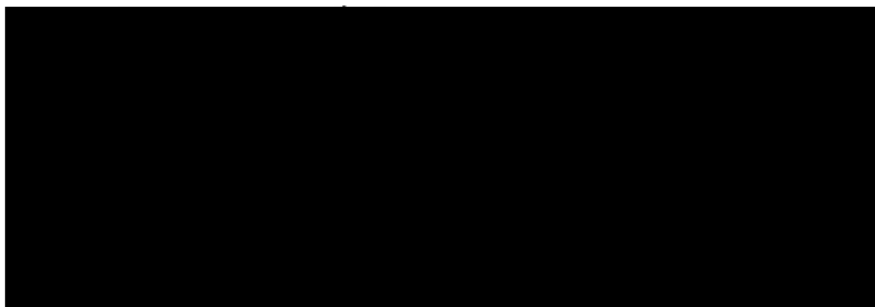
## ADVIES VAN DE COMMISSIE

Het vorenstaande geeft de Commissie aanleiding Gedeputeerde Staten van Noord-Holland over het bezwaarschrift van Stichting Duinbehoud van 7 november 2011 te adviseren:

- bezwaarde in haar bezwaren te ontvangen;
- deze bezwaren ongegrond te verklaren;
- de tekst op pagina 8 van de vergunning te verbeteren;
- zo nodig alsnog te reageren op de foto, die op de hoorzitting is getoond.

Haarlem, 19 januari 2012

de Hoor- en adviescommissie,  
Kamer IVb





# Hoor- en adviescommissie

Openbare zitting van Kamer IVb uit de Hoor- en adviescommissie ingevolge de  
Algemene wet bestuursrecht (Awb) aan de Dreef te Haarlem op

19 januari 2012 om 11.30 uur

---

## VERSLAG

van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Awb van  
Stichting Duinbehoud te Leiden van 7 november 2011 tegen het besluit van  
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 27 september 2011, waarbij een  
vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 is verleend voor de  
uitbreiding van 5 naar 12 UBO-dagen op het Circuitpark Zandvoort.

---

### Aanwezigen

de leden van de Hoor en adviescommissie (commissie):

- [redacted] voorzitter

- mr. [redacted]

- [redacted]

- [redacted] fungerend secretaris

namens stichting Duinbehoud (bezwaarde)

- [redacted]

namens het college van Gedeputeerde Staten (GS):

- [redacted]  
- [redacted]

namens het Circuitpark Zandvoort (CPZ):

- [redacted] advocaat

- [redacted] directie ECP

- [redacted] Peutz BV



# Hoor- en adviescommissie

---

De voorzitter opent de vergadering en stelt aan de orde de behandeling van bovengenoemd bezwaarschrift. Zij heet de aanwezigen welkom, stelt de leden van de commissie voor en licht de functie van de Hoor- en adviescommissie toe.

De vertegenwoordigers van Duinbehoud, GS en het CPZ lezen hun pleitnota's voor. Bezwaarde overhandigt tijdens zijn betoog een foto ter ondersteuning van zijn stelling dat de riolering van CPZ niet op orde is. GS overhandigen een overzicht van de evenementen op het CPZ uit 2011 ter ondersteuning van het standpunt dat er gebruik werd gemaakt van UBO-dagen in het broedseizoen. De hiervoor genoemde stukken zijn bij het verslag gevoegd.

Partijen reageren als volgt op de getoonde foto.

GS beschouwen de foto van bezwaarde als een nieuw gegeven, waarop zij nu niet kunnen reageren. Vermoed wordt dat via de pijp, die op de foto zichtbaar is, regenwater naar het duingebied wordt afgevoerd.

CPZ vermoedt ook dat de pijp dient voor afvoer van regenwater. Zij wijst er op dat de afvoer van verontreinigd water via een andere weg geschiedt en dat daarop gecontroleerd wordt. Voor zover zich een probleem zou voordoen in de afvalstromen dient dat onderwerp te zijn in een handhavingprocedure in het kader van de Wet milieubeheer. Daarnaast constateert zij dat de relatie ontbreekt tussen de op de foto zichtbare pijp en het onderwerp van de vergunning, te weten de uitbreiding van het aantal UBO-dagen.

Bezwaarde wijst op het feit dat zichtbaar is dat zwart water is afgevoerd. Hij meent dat dit duidt op verontreinigd water, dat in contact kan komen met grondwater.

De voorzitter biedt gelegenheid voor een reactie op de pleitnota's..

De visie van bezwaarde op de wijze van beoordeling van de effecten in het broedseizoen, acht de vertegenwoordiger van Peutz niet correct. In de Passende Beoordeling zijn de effecten onderzocht van een uitbreiding van de feitelijke situatie van 3 UBO dagen in het broedseizoen bij een maximale geluidbelasting naar 6 UBO dagen in het broedseizoen. Bezwaarde reageert en verwijst naar pagina 8 van de vergunning, waarin wordt gesteld dat er de facto sprake is van een uitbreiding met 1 dag in het broedseizoen.

Het bevreemdt bezwaarde dat er geen toename in de stikstofdepositie optreedt, gelet op het extra aantrekkelijk verkeer van bezoekers. Hij wijst er op dat de aanvoerwegen naar het circuit direct langs de grenzen van het Natura 2000 gebied





## Hoor- en adviescommissie

liggen en dat stikstofdepositie tot op een afstand van 250 meter van een weg is waar te nemen. GS verklaart de nagenoeg gelijkblijvende stikstofdepositie vanuit het feit dat de aanvoerwegen alle dagen al zeer intensief worden gebruikt. De uitbreiding van het aantal UBO-dagen heeft geen waarneembaar effect op de stikstofdepositie in het Natura 2000 gebied en leidt slechts tot een zeer geringe verhoging langs de strandweg, maar die ligt buiten het Natura 2000 gebied. Het ontbreken van een toename in stikstofdepositie door meer UBO-dagen is ook te verklaren door het verschil in natte en droge componenten van stikstofdepositie. De natte component slaat direct neer op de weg, terwijl de droge component zich verspreidt en vervolgens niet is te onderscheiden in de hoge achtergronddepositie. Voorts is er geen verschil in depositie waar te nemen, omdat het aantal en het type auto's en het aantal afgelegde rondes bepalend is. Uit de Passende Beoordeling blijkt dat een UBO-dag geen extra verhogend effect heeft op de stikstofdepositie vergeleken met een reguliere dag.

Peutz vult aan en stelt dat zowel de effecten vanaf het circuit zelf als de effecten van het aantrekkende verkeer zijn meegenomen in de berekening van de stikstofdepositie. De conclusie is dat de uitbreiding met 7 UBO-dagen extra verkeer aantrekt op de dagelijks al zeer intensief gebruikte N200 en N201, maar dat deze toename leidt tot een zeer geringe toename in stikstofdepositie buiten het Natura 2000 gebied.

Bezwaarde stelt dat de effecten van illegale betreding onvoldoende zijn onderzocht, omdat in de aanvraag niet langer het plaatsen van een nieuw hek is opgenomen ter voorkoming van illegale betreding.

CPZ reageert en verwijst naar pagina 35 van de Passende Beoordeling.

Vervolgens stelt de commissie enkele vragen aan partijen.

Op de vraag van de commissie naar de reden om een aparte aanvraag voor een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) en een in het kader van de Natuurbeschermingswet (Nbw) aan te vragen, antwoordt CPZ al jaren de wens te hebben tot uitbreiding van het aantal UBO-dagen. Het traject van de Wm vergunning verliep door intensief vooroverleg echter veel sneller. Het opstellen van een Passende Beoordeling vergde meer tijd.

De commissie constateert dat GS zich in het besluit baseert op de rapporten van Peutz, die echter niet werden meegestuurd met de stukken. Peutz licht toe dat de inhoud van die rapporten, die zijn opgesteld voor de Wm vergunning, is verwerkt in de Passende Beoordeling. GS laat weten de rapporten niet te hebben meegestuurd, omdat de Passende Beoordeling de onderbouwing van de Nbw vergunning vormt.



## Hoor- en adviescommissie

CPZ vermoedt dat verwarring ontstaat doordat citaten uit de rapporten van Peutz zijn opgenomen in het besluit.

De commissie constateert dat het gebruik van 'worst case scenario' doet denken aan de procedure voor een Milieueffectrapportage (Mer). CPZ merkt op dat in de jaren negentig een Mer is opgesteld en dat voor de uitbreiding in UBO-dagen in het kader van de Wm vergunning is geconstateerd dat er geen Mer nodig is. Het begrip worst case scenario is in de Nbw vergunning in het kader van de Nbw gebruikt voor de aanduiding van de situatie van 6 UBO-dagen in het broedseizoen.

De commissie vraagt een toelichting op de zinsnede op pagina 8 van het besluit dat er 'vooralsnog' in totaal niet meer dan 6 UBO-dagen in het broedseizoen zullen worden gebruikt. CPZ licht toe dat op basis van de Nbw vergunning er maximaal 6 UBO-dagen in het broedseizoen kunnen worden benut. Of deze dagen ook daadwerkelijk zullen worden benut, is afhankelijk van de internationale planning van races en valt op voorhand niet te zeggen. Peutz licht toe dat op grond van de oude vergunning 5 UBO-dagen zonder beperking in de geluidbelasting kunnen worden benut in het broedseizoen. Met de nieuwe vergunning kan 1 UBO-dag meer worden benut in het broedseizoen en voor alle UBO-dagen in het broedseizoen geldt een maximum voor de geluidbelasting.

Bezwaarde meent dat niet moet worden gekeken naar de effecten, uitgaande van de reeds vergunde 5 UBO-dagen in het broedseizoen. Het bestaande gebruik moet leidend zijn. CPZ wijst op de jurisprudentie over bestaand gebruik waaruit blijkt dat de Wm vergunning voor de 5 UBO-dagen moet worden aangemerkt als bestaand gebruik.

De commissie vraagt bezwaarde te reageren op de toelichting van GS op het ontbreken van effecten op de stikstofdepositie. Bezwaarde laat weten dat hem nog altijd niet duidelijk is dat een toename van verkeersaantrekkende activiteiten niet leidt tot een verhoging van stikstofdepositie. Daarnaast merkt hij op dat in de rapporten van Peutz wordt gewerkt met modellen maar dat de stikstofdepositie niet daadwerkelijk is gemeten. CPZ merkt op dat bezwaarde hiermee een deskundig rapport in twijfel trekt.

De voorzitter biedt gelegenheid voor een laatste opmerking.

Bezwaarde blijft het bezwaarlijk vinden dat wordt uitgegaan van 5 UBO dagen in het broedseizoen als bestaand gebruik.

De andere partijen hebben geen behoefte aan het maken van een laatste opmerking.



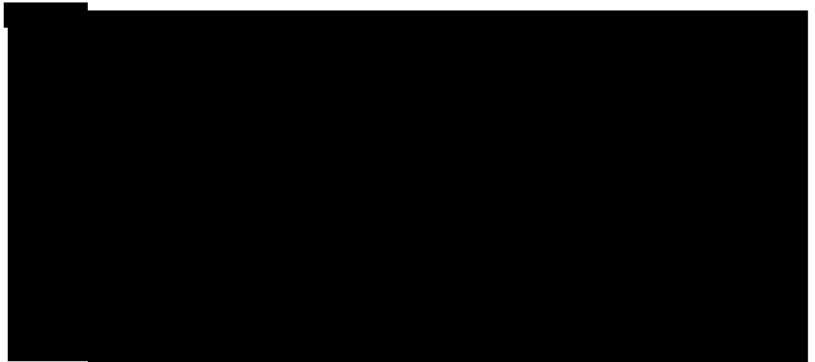
---

## Hoor- en adviescommissie

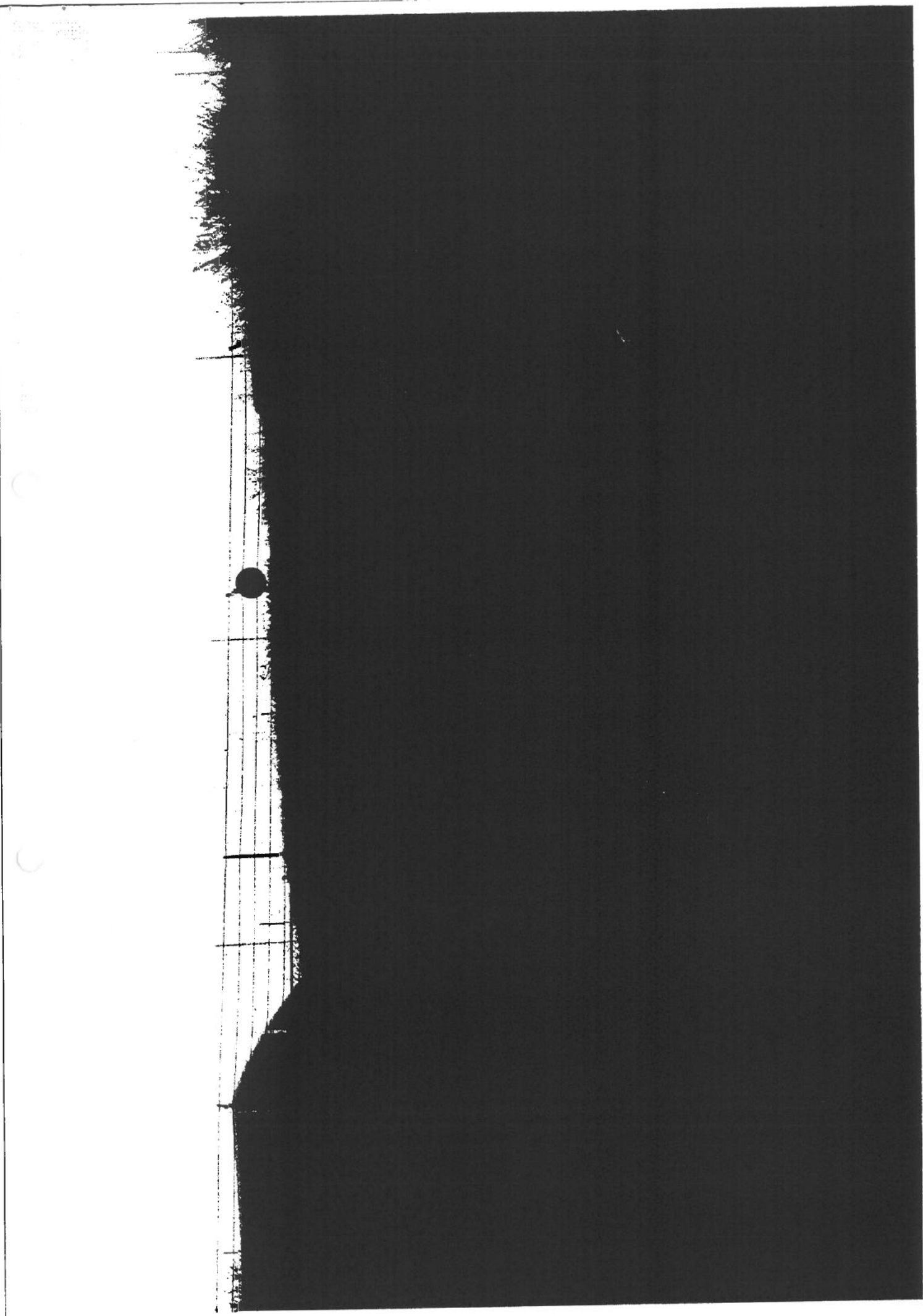
Nadat gebleken is, dat geen der aanwezigen behoefte heeft aan het maken van nadere opmerkingen, beëindigt de voorzitter de vergadering. Zij schetst in het kort het verdere verloop van de procedure en sluit de vergadering.

---

Haarlem, 19 januari 2012









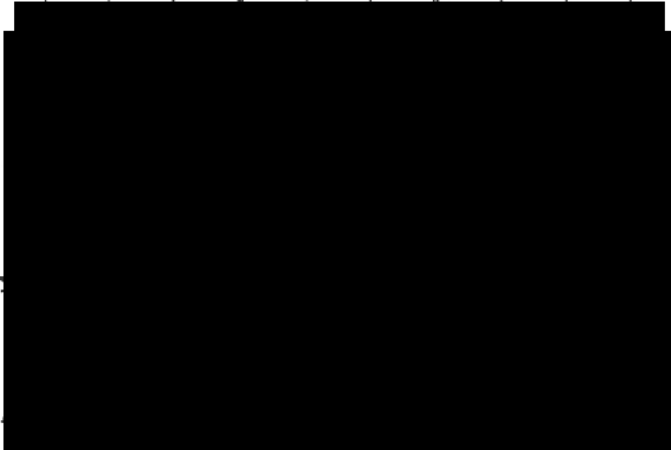
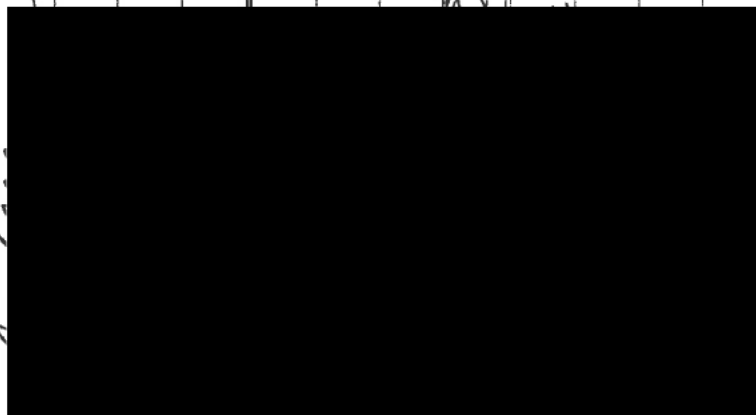


# Hoor- en adviescommissie

Openbare zitting van Kamer IVb, gehouden op 19 januari 2012 om 11.30 uur

## PRESENTIELIJST

Bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Awb van Stichting Duinbehoud tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 27 september 2011.

Naam	handtekening	functie / gemachtigde van	machtiging	pleitnota
		Duinbehoud		
bezwaarde				
verweerdere		Vers. verkenner PNH juridisch meêdew.	- -	- -
3e belanghebbende		advocaat ECP directie ECP ADV. P. Buitendijk bv		

